Дело №02-0128/2604/2025

# РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(резолютивная часть решения вынесена 04.03.2025,

определение об исправлении описки вынесено 18.03.2025,

мотивированное решение составлено 18.03.2025)

г. Сургут

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Разумная Н.В.,

при секретаре судебного заседания Сазоновой Т.Н.,

с участием ответчика Худуева Р.М., без участия иных лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Монолит» к Худуеву Зауру Малик Оглу, Худуеву Малику Маариф Оглы, Худуеву Рашаду Маликовичу, Худуевой Офели Новруз Кызы о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, пени в солидарном порядке,

УСТАНОВИЛ:

ООО УК «Монолит» обратилось 10.02.2025 в суд с исковым заявлением к Худуеву Зауру Малик Оглу, Худуеву Малику Маариф Оглы, Худуеву Рашаду Маликовичу, Худуевой Офели Новруз Кызы о взыскании в солидарном порядке задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с 01.08.2023 по 31.05.2024 в размере 23382,40 руб., пени за просрочку платежей за период с 11.09.2023 по 31.05.2024 в размере 2203,03 руб., мотивируя исковые требования тем, что ответчики являются совместными собственниками жилого помещения - квартиры ХХХХХХХХ, однако оплату коммунальных услуг в установленные законом сроки не производили, в связи с чем истцом инициировано обращение с заявлением о вынесении судебного приказа. По судебному приказу от 28.06.2024 по гражданскому делу № 02-4070/2603/2024 произведено взыскание предъявленной ко взысканию по настоящему иску задолженности и пени. Однако указанный судебный приказ впоследствии отменен по возражению ответчиков определением суда от 31.07.2024, что вынудило истца к обращению с иском в суд. Основывая свои требования на нормах статей 31, 153-136, 158,169-171 ЖК РФ, истец просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке указанные суммы долга и пени, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4000 рублей, почтовые расходы в сумме 1800,16 рублей.

В судебном заседании 04.03.2025 представитель истца участия не принял, просил рассмотреть дело в его отсутствие, поддержав заявленные исковые требования в полном объеме. Судом постановлено об удовлетворении ходатайства на основании части 5 статьи 167 ГПК РФ.

Ответчик Худуев З.М. в судебном заседании относительно заявленных исковых требований возражал. Указал, что по заявленному иску он ничего не понял, что и кому он должен. Обращался к истцу неоднократно в устной форме, но ответов не получал. Есть обращение к ТДМ сервису – он расторгнул с ними договор и полагает что не должен истцу платить за эту услугу. Квартира находится в общей совместной собственности, приватизирована, брат Худуев З.М. перестал быть собственником, вышел из состава собственников, когда купил квартиру на Киртбая, счета не разделялись, с иском он не согласен. По правоотношениям с ООО «ТДМ-Сервис» указал, что давно расторг с ними договор, у него в квартире не установлено оборудование, оно снято. Просил иск оставить без рассмотрения. Истец не предоставил никаких доказательств ни в плане имущественных споров, ни в плане материального спора. Он понял из иска то, что истец каким-то образом претендует на его жилое помещение. Указал, что не является собственником жилого помещения. В расчете суммы долга нет сумм, которые были с него взысканы по исполнительным производствам.

Ответчики Худуев З.М.оглы, ХУдуев М.М.оглы, Худуева О.Н.кызы в судебное заседание не явились будучи надлежащим образом извещенными о дне и времени рассмотрения дела, о причинах неявки суду не сообщено, просили поданным заявлением о рассмотрении дела в их отсутствие (л.д. 45, т.3), возражений на иск от них не поступало.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд считает уточненные истцом исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Судом установлено, что в соответствии с протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 22.02.2022 (л.д. 26, т.1) ООО УК «Монолит» выбрана управляющей организацией дома № 36 по ул. Магистральная в г. Сургуте. Многоквартирный дом (далее- МКД) находится в управлении ООО УК «Монолит».

Собственниками квартиры ХХХХХХХХ, площадью 45,9 кв.м. с 27.02.2022 являются ответчики, квартира находилась в их общей совместной собственности, что ответчиком Худуевым Р.М. оспорено в судебном заседании и он указал, что ответчик Худуев З.М. оглы вышел из состава собственников, однако это не подтверждается данными ППК «Роскадастр» об объекте недвижимости (л.д. 70-73, т.1).

Сведения о фактически проживающих в квартире лицах в распоряжении истца отсутствуют, согласно данных о регистрации по месту жительства в квартире зарегистрировано 3 человека.

Количество фактически проживающих и зарегистрированных лиц в квартире не влияют на размер платы за услуги, предъявленные к взысканию.

Сведения об открытом лицевом счете переданы в адрес истца предыдущей управляющей организацией многоквартирного дома № 36 по ул. Магистральная в г. Сургуте. Лицевой счет 860070098480 открыт 27.06.1996 на квартиру ХХХХХХХХ в г. Сургуте между сособственниками не разделен.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со статьей 30 Жилищного кодекса (далее ЖК) Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования. Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме.

Граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги (часть 1 статьи 153 ЖК РФ).

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца*,* следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом (часть 1 статьи 136 ЖК РФ).

На основании части 7 статьи 136 ЖК Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации.

Как предусмотрено в части 1 статьи 158 ЖК Российской Федерации, собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения, взносов на капитальный ремонт.

На основании части 5 статьи 46 ЖК Российской Федерации решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принятое в установленном настоящим Кодексом порядке, по вопросам, отнесенным к компетенции такого собрания, является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе для тех собственников, которые не участвовали в голосовании.

Принятое 22.02.2022 общим собранием собственников помещений многоквартирного дома по адресу: г. Сургут, ул. Магистральная, 36, решение в предусмотренном законом порядке не было признано незаконным и не отменено, то есть обязательно для всех собственников, в том числе и для ответчиков. Данным собранием утвержден договор управления многоквартирным домом приложениями к нему являются состав общего имущества, сведения о составляющих тарифа платы за содержание (л.д. 11-20, т.3), который предложен к заключению со всеми собственниками жилых помещений по адресу г. Сургут ул. Магистральная 36, однако ответчики отказались заключить данный договор, что не освобождает их от обязанности оплаты услуг без договора.

Управляющая организация ООО УК «Монолит» осуществляет весь объем функций по управлению многоквартирным домом 36 по ул. Магистральная в г. Сургуте. Указанное подтверждено представленными истцом документами в материалы дела.

Управление многоквартирным домом, расположенном по адресу: г. Сургуту ул. Магистральная д.36, осуществляет ООО УК «Монолит», которым заключены следующие договоры с ресурсоснабжающими организациями: на поставку горячей воды на общедомовые нужды в целях содержания общего имущества многоквартирного дома с СГМУП "ГТС"; на оказание услуг по энергоснабжению с Сургутскими филиалом АО «ЭК «Восток»; на отпуск воды и прием сточных вод СГМУП «Горводоканал», на обеспечение дома природным газом с ОАО «Сургутгаз». Фактическое предоставление коммунальных услуг подтверждается актами, [счет-фактурами](https://internet.garant.ru/document/redirect/70116264/1000) и актами оказания услуг.

Разрешая спор, проверив представленные истцом расчеты, суд установил, что ответчики, являясь совместными собственниками жилья в спорные периоды не производили оплату за коммунальные услуги, за его содержание, а потому суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований и взыскания с ответчиков в солидарном порядке соответствующей задолженности.

Таким образом, ответчики в силу прямого указания закона обязаны нести расходы по оплате коммунальных услуг, оказываемых по жилому помещению, находящемуся в их собственности, до момента его отчуждения.

Между тем, по лицевому счету 860070098480, открытому на квартиру ХХХХХХХХ, имеется задолженность согласно выборкам за 2023, 2024 годы (л.д. 16,17, т.1), что свидетельствует о том, что платежи ответчиками своевременно не вносились, что не оспорено ответчиком Худуевым Р.М. в судебном заседании.

Истец обращался с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с ответчиков в солидарном порядке задолженности по оплате коммунальных услуг за период с 01.03.2022 по 30.11.2022 в размере 20373,04 р. и начисленной пени с 11.07.2022 по 30.11.2022 в размере 205,34 р. 29.11.2022 по гражданскому делу № 2-10013/2604/2022 мировым судьей судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута был вынесен судебный приказ о взыскании указанных сумм с ответчиков в солидарном порядке (л.д. 48, т.3), который вступил в законную силу 01.04.2023, определением мирового судьи судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута от 20.06.2023 (л.д. 49, т.3) возвращены поступившие 20.06.2023 возражения ответчика Худуева Р.М.

Указанный судебный приказ от 29.11.2022 исполнен по представленным ответчиком документам – постановлением от 08.08.2023 СПИ ОСП по г. Сургуту окончил исполнительное производство фактическим исполнением судебного акта (л.д. 53, т.3), в нем указаны все платежные поручения на общую сумму взыскания в размере 20987,04 р. с ответчиков, являющихся солидарными должниками по судебному приказу. Денежные средства распределены истцом и не предъявлены ко взысканию по настоящему иску вопреки доводам ответчика Худуева Р.М.

Решением от 14.04.2024 делу №2-186/2604/2024 (л.д. 51, т.3) взыскана с ответчиков в пользу истца задолженность за оказанные по жилому помещению коммунальные услуги за период с 01.12.2022 по 31.07.2023 в размере 16975,72 р., пеня за период с 11.01.2023 по 31.07.2023 в размере 394,35 р. Постановлением от 06.11.2024 ОСП по г. Сургуту сняло арест по сводному ИП, возбужденному на основании исполнительного документа, выданного по решению суда от 14.04.2024 по делу №2-186/2604/2024 в связи с уменьшением размера задолженности, данное ИП не окончено фактическим исполнением, однако частично решение суда делу №2-186/2604/2024 исполнено.

Кроме того, истец обращался с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности за коммунальные услуги с ответчиков за период с 01.08.2023 по 31.05.2024 и пени за период с 11.09.2023 по 31.05.2024, что предъявлено по иску по настоящему делу. Вынесенный по заявлению истца 28.06.2024 судебный приказ по гражданскому делу № 02-4070/2603/2024, коим произведено взыскание предъявленной ко взысканию по настоящему иску задолженности и пени, отменен по возражению ответчиков определением суда от 31.07.2024. Исполнение данного судебного приказа не производилось.

В соответствии с [абзацем 6 статьи 122](consultantplus://offline/ref=D4F634E643726E97BA05E2726B9DF731CCBB45476AA9CD96434A539870FA0530A438B9B882B0633C571C53FE47657D42DBD94C1CA11489A6u0LAI) ГПК РФ мировой судья выдает судебный приказ, если заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения, расходов на капитальный ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном доме, коммунальных услуг.

При обращении с исковым заявлением по требованию, подлежащему рассмотрению или рассмотренному в порядке приказного производства, истец должен указать в исковом заявлении об отказе в принятии заявления о вынесении (выдаче) судебного приказа или об отмене судебного приказа и приложить копии соответствующих определений.

Если указанные требования не рассматривались в порядке приказного производства, то исковое заявление (заявление) подлежит возвращению ([пункт 1.1 части первой статьи 135](garantF1://12028809.135111) ГПК РФ).

Истец принял меры к разрешению спора в порядке приказного производства – по заявленным истцом требованиям мировым судьей судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута был вынесен судебный приказ. Ответчик Худуев Р.М. воспользовался предусмотренным статьей 128 ГПК РФ правом на подачу возражений должника относительно исполнения судебного приказа, и в соответствии со статьей 129 ГПК РФ мировой судья отменил судебный приказ, разъяснив взыскателю возможность предъявления требований в порядке искового производства. Истец реализовал свое право на обращение с иском в суд с теми же требованиями, по которым обратился в приказном производстве.

Вопреки возражениям ответчика Худуева Р.М. о том, что дело фактически не подсудно мировому суде, поскольку подсудно Арбитражному суду, т.к. является экономическим спором, суд находит, что они не основаны на законе – спор возник между потребителями коммунальных услуг и управляющей домом организацией, не относится ни по субъектному составу, и по своей сути к экономическим спорам. В связи с чем вынесение определения по ходатайству ответчика о прекращении производства по настоящему делу невозможно.

Вопреки возражениям ответчика Худуева Р.М. о том, что отсутствие с истцом договора освобождает его от обязанности оплаты услуг, суд не находит данные соображения законными.

При таких данных, суд полагает о том, что заявленные истцом исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме. Между тем, в отношении возражений ответчика о том, что он расторгнул договор с ООО ТДМ «Сервис» и не пользуется услугой «обслуживание ЗПУ», нахожу данные возражения законными и обоснованными. Так истцом в качестве платы за услугу «обслуживание ЗПУ» предъявляется ко взысканию ответчикам 50 р. ежемесячно по лицевому счету за период с августа 2023 по февраль 2024 включительно, а с марта по май 2024 г. – в размере 54,5 р., что удостоверено первичными документами (л.112, 113,115 т.1). На оказание данной услуги «обслуживание ЗПУ» истцом заключен договор №19/22-М от 01.03.2022 (л.д.3037, т.3) с ООО «ТДМ-Сервис». Между тем, ответчиком Худуевым Р.М. в судебном заседании представлена справка ООО «ТДМ-Сервис» о том, что он не имеет задолженности по состоянию на 03.03.2025 перед ООО «ТДМ-Сервис» по адресу ХХХХХХХХ, т.к. договор расторгнут с 01.02.2011. При таких данных, полагаю необходимым отказать истцу в удовлетворении предъявленных требований ко взысканию ответчикам 50 р. ежемесячно по лицевому счету за период с августа 2023 по февраль 2024 включительно, а с марта по май 2024 г. – в размере 54,5 р.

В отношении возражений ответчика Худуева Р.М. о том, что платежные документы потребителям формируются и высылаются неким лицом, а не истцом, истцом в подтверждение законности данных действий представлена копия договора №МОН/2022 от 12.12.2022 между ООО УК «Монолит» и МУП «РКЦ ЖКХ МО Сургутский район» предметом которого является оказание услуг по формированию в АС «Биллинг зпа ЖКУ» платежных документов потребителям коммунальных услуг для заказчика – истца (л.д. 21-29, т.3).

В отношении доводов ответчика Худуева Р.М. о том, что лицевой счет, открытый на квартиру он не просил открывать, не заказывал, суд находит данные доводы ответчика не влияющими на суть решения. Лицевые счета на жилое помещение открываются с определённой целью – для учета расчетов сторон.

В отношении требований истца о взыскании пени по основному требованию о взыскании задолженности за коммунальные услуги, суд приходит к следующему.

В силу [части 14 статьи 1](garantF1://12038291.155014)54 Жилищного кодекса Российской Федерации лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Увеличение установленных настоящей частью размеров пеней не допускается.

Начисление неустойки истцом произведено на всю сумму долга, имевшуюся по лицевому счету.

Удовлетворяя требование истца в данной части, суд отмечает правильность расчета неустойки, представленного истцом, расчет судом проверен. Однако в связи с частичным удовлетворением судом требований истца расчет судом скорректирован, в ползу истца с ответчиков подлежит взысканию пеня по пункту 14 статьи 154 ЖК РФ за период с 12.09.2023 по 31.05.2024 в размере 2119.38 руб.

Возникновение по лицевом счету задолженности обязывает ответчиков к уплате неустойки, которая в силу пункта 14 статьи 154 ЖК РФ начисляется начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Исходя из требований статьи 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Ответчики допустимых, достаточных, достоверных и относимых доказательств в обоснование своих возражений относительно заявленных исковых требований суду не представили.

С учетом совокупности установленных по делу обстоятельств, суд находит требования истца законными, обоснованным и подлежащими удовлетворению в части.

В силу статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Расходы истца в части оплаты государственной пошлины подтверждены платёжным поручением № 2222 от 23.12.2024 на сумму 4000 р. (л.д. 8, т.1) и подлежат взысканию с ответчиков пропорционально сумме удовлетворенных судом исковых требований в размере 4000 рублей 00 копеек.

Почтовые расходы на отправку ответчикам копии искового заявления в сумме 1800,16 рублей подтверждены представленными им квитанциями от 12.12.2024 (л.д. 54-61, т.1), также подлежат взысканию с ответчиков в пользу истца в солидарном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Монолит» (ИНН 2802304736) в солидарном порядке с Худуева Заура Малик Оглу (паспорт гражданина РФ ХХХХХХХХ), Худуева Малика Маариф Оглы (паспорт гражданина РФ ХХХХХХХХ), Худуева Рашада Маликовича (паспорт гражданина РФ ХХХХХХХХ), Худуевой Офели Новруз Кызы (паспорт гражданина РФ ХХХХХХХХ) в погашение задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг по лицевому счету 860070098480, открытому 27.06.1996, на квартиру ХХХХХХХХ в г. Сургуте, за период с 01.08.2023 по 31.05.2024 денежные средства в размере 22868,90 руб., пеню по пункту 14 статьи 136 ЖК РФ за период с 12.09.2023 по 31.05.2024 в размере 2119.38 руб., в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины 4000,00 руб., почтовых расходов 1800,16 р., всего взыскать 30788,44 руб.

Мотивированное решение составлено 18.03.2025 по заявлению ответчика Худуева Р.М., поданному в суд 05.03.2025, истца, поданному 06.03.2025, в установленный законом срок.

Мировой судья Н.В. Разумная